香港洗衣服務行業的職業健康安全現狀調查

研究報告

2018

香港工人健康中心
Hong Kong Workers' Health Centre

香港洗衣服務業聯會
Hong Kong Laundry Services Association

目錄

序言	2-3
摘要	4
一、 研究背景	5-6
二、 研究目的及方法簡介	7
三、 問卷調查結果及分析	8-16
四、 討論	17-19
五、 改善建議	20-21
六、 總結	21
附錄	22-24
參考資料	25-26

序言

在香港，從事洗衣業的人數約佔全港總勞動人口百份之零點二，人數雖不多，但僱主對保障他們在工作上的職業健康安全責無旁貸。要為員工提供一個安全又健康的工作環境，就必須清楚理解現時行業的受傷數據、種類及洗衣業的工作環境風險因子。

現時勞工處的職業健康安全統計數字資料中，並沒有洗衣業的數據。根據美國 Bureau of Labour Statistics 的 2017 年報告，洗衣業員工的因工受傷率為 3.0%。洗衣業日常工作中經常試用洗衣機、乾衣機及蒸氣熨板機等機器，機器的運作產生高溫及噪音：在高溫及濕熱環境下，容易令身體溫度上升而引致熱疾病；而員工長時間在噪音環境下工作，則會導致不同程度的聽力障礙，亦容易造成精神緊張，影響健康。

員工清楚理解並安全地執行機器操作、正確地處理化學洗衣物品，是避免機器相關危害、化學危害及生物危害的重要法門。在處理衣物分類、洗衣和乾衣等工作時，工序的頻密度、員工要使用的力度及工作姿勢等都會影響患上筋肌勞損的機會。要有效預防洗衣業職業性疾病及意外的發生，僱主、僱員、政府及有關當局都有著不同的責任，僱主須作適當的風險評估，為員工提供一個安全又健康的環境，而員工亦應增强職業健康安全的意識及對自身對職業危害的認識。

這份研究的結果分析了洗衣業的職業健康安全現況，同時亦探討了員工受傷的原因及其對洗衣業職安健的認識，為業界提供一個良好的職安健平台及改善的契機。祈望政策制定者及僱主能參考報告的數據，為僱員改善工作環境，加強職安健意識，將受傷風險降至最低。

香港工人健康中心董事

暨職業健康教育服務指導委員會委員

楊世模博士

序言

首先，很感謝香港工人健康中心為洗衣行業做了這個詳細的職業健康安全現狀調查研究報告，這可是一個前無古人的艱辛工作。洗衣行業在香港已經超過百年，但相關的資料和報告則只是首次被有系統的整理和分析研究。在這份報告中，不但詳細地羅列出很多不同的數據，更提出很多具針對性的改善和建議。我認為不論是管理層或是前線員工都得閱讀，洗衣從業員可提高其工業安全意識，顧主亦可改善工作環境，減少意外發生。

洗衣行業是一個辛勞且崗位繁多的行業，從業員常會操作不同的機械和接觸不同的化學品，故本行業工傷種類亦是林林種種。今次這個報告，正好配合香港洗衣服務業聯會的主要使命，所以我們對這項調查研究十分支持，而且希望日後可定期作類似研究，以提升整個洗衣業界的工業安全水平。

香港洗衣服務業聯會主席

林查理

摘要

背景及目的

香港洗衣從業員需要進行各樣工序，而其中使用的機器、設備或物料均蘊藏著各種職安健危害，對員工而言無疑是一大威脅。洗衣業工作環境中的危害繁多，當中包括高溫、噪音、機器安全、化學危害以及不良工作姿勢等。然而，現時本港並未有相關的行業研究供大眾參考，故香港工人健康中心與香港洗衣服務業聯會希望藉著是次研究調查，探討洗衣業工作地點的職業健康安全狀況及其對洗衣從業員的影響，從而向社會表達他們對此的訴求，望能引起各界關注。

研究方法

是次研究透過問卷調查了解洗衣業員工的職業健康情況，主要有以下內容：工作背景、工作內容、與工作相關的疾病 / 不適 / 受傷、工作環境職安健情況及配套措施，以及職安健培訓等範疇。

研究結果

綜合問卷調查所得的量性（Quantitative）研究結果，洗衣從業員出現的職業傷病，與其年齡及工作性質有相當關係。而從洗衣業現存的職安健控制措施及僱員的回應可見，目前僱主對工作風險評估的關注仍有不足，有可能令員工對工作環境和工序相關危害不為意，並因此忽略採取適當預防措施，令其患病或受傷的機會增加。同時，半數員工指出僱主為他們提供的職安健訓練及資訊幫助不大，反映目前的資訊支援並未達到最佳效果。

建議及總結

洗衣業員工在工作的過程中容易面對不同方面和程度的職安健危害，而為提升其健康及安全水平，僱主需定期安排具相關專業知識的人士進行有效的危害識別及風險評估，並公開有關評定結果及控制預防措施，讓員工提高警覺；亦應訂立清晰及標準化的工作安全指引，讓員工避免採用其他不符合要求的危險工作方法，減低意外發生的機會。

同時，僱主也有必要檢討及改善職安健培訓支援模式及內容：在內容方面，可按培訓受眾的實際需要，小心選擇適切而符合實際的訓練內容，以確保員工能在過程中受益；而在模式方面，可考慮採用較主動的「員工參與式培訓」，提高培訓效果。

一、研究背景

香港一般生活環境地方狹窄，洗衣行業的出現為不同市民及企業帶來方便。本港的洗衣業以不同經營模式為香港提供各種洗衣服務，根據香港政府統計處資料，2016 年一共有 690 間企業經營洗滌及乾洗服務 [1]，大概 5,300 人從事洗滌及乾洗服務 [2]。常見的有獨立式經營洗衣店、特許經營／連鎖式經營洗衣店及洗衣工場。獨立式經營洗衣店的服務對象以家居客戶為主，洗衣工序會於店舖內進行或外判予洗衣工場；特許經營或連鎖式經營洗衣店同樣是以家居為主，但洗衣工序則由自設的中央洗衣工場負責；洗衣工場的服務對象以商業市場為主，為商業機構例如酒店食肆航空服務等提供洗衣服務；除此之外，一些企業服務如醫院酒店等，亦會自設洗衣工場，為工作地點提供洗衣服務 [3]。雖然從事洗衣業的人數只佔全港總勞動人口百份之零點二，但他們的職業健康安全亦不容忽視。現時勞工處並沒有只針對洗衣業的職業安全及健康統計數字資料，有關數字被歸類到公共行政及社會及個人服務的主要行業分類中，其與工作相關的確實傷亡病症數字無從得知。然而，與洗衣業有關的意外並不罕有：香港在 2005 年及 2016 年都分別發生過洗衣店因乾衣機故障引起爆炸及火警 [4][5]；此外，洗衣工場亦曾發生過工業意外，在 2009 年一名工人的頭顱及上半身被捲入大型滾軸熨布機致死 [6]。

洗衣業的工作環境、涉及的各工序及使用的各機器設備或物料都存在著不同的職安健危害，威脅著洗衣從業員的健康及安全。在進行洗衣工作的工作環境中，常見的職業危害有高溫及噪音：洗衣及乾衣機的運作、蒸氣燙衣等都會令工作環境的溫度及濕度上升，濕熱的環境令身體體溫上升引致熱疾病，例如熱痙攣、熱昏厥、熱衰竭甚或中暑；洗衣及乾衣機運作時，滾筒轉動時會產生大量噪音，洗衣從業員長時間處於有噪音的工作環境，可能會導致不同程度的聽力障礙，亦會造成精神緊張，影響精神健康。工作設備及物料方面，最常見的危害有機器安全、化學危害及生物危害：洗衣業的日常運作涉及洗衣機、燙摺機、燙板機等機械設備，機械設備使用不當時會增加意外發生的機會，例如長髮或衣物被捲入燙摺機或意外觸碰燙板機等的灼熱部分，導致夾傷、刺傷或燙傷身體部位；接觸衣物時，若衣物上帶有污染物及病菌，而員工未有佩戴手套、口罩等防護裝備，會增加被傳染的風險；處理衣物時會用到不同化學品作漂白、乾洗、去污等用途，但儲存或使用不當都容易引起意外如洩漏或火警，另外，使用化學品時沒有佩戴防護裝備都會令有害物質透過呼吸、皮膚接觸等進入員工身體中。員工進行各工序時，他們採用的姿勢也會成為影響健康安全的危害因素：以一般的洗衣服務來說，洗衣工序主要涉及衣物分類、洗衣、瀝乾、烘乾、熨燙、摺疊及包裝。衣物分類、洗衣、乾衣等工序需要從業員移動衣物，涉及體力處理操作，若員工以不正確姿勢工作，會增加患上筋肌勞損的機會；除此之外，熨燙、摺疊包裝等的工序需要員工連續重複同樣動作，對員工的肌肉肌腱都造成相當大的負荷，長時間累積亦會導致職業性筋肌勞損 [7][8][9][10]。

要有效預防職業性疾病及意外的發生及增加推廣成效，除僱主須辨認出工作地點的職業危害並盡可能根除相關風險外，員工對職業健康安全的意識及對職業危害的認識都有著無可取代的重要性。根據國外針對洗衣工場做的研究，大部分員工都知道職業健康安全的重要性，但對各職業危害的認識卻不足夠及不全面，例如絕大多數員工並不清楚暴露於化學危害下會增加患上皮膚炎、呼吸道疾病的風險；不清楚使用電子機器設備時發生電力意外的風險；不清楚工作環境過熱及噪音問題對他們的健康安全影響等 [11][12]，缺少職業健康安全的知識令員工未能有效防範職業危害，增加患上職業性病症及發生職業意外的機率。現時香港並沒相關行業研究，是次針對洗衣業的研究希望能得知洗衣業工作地點的職業健康安全狀況及其對洗衣從業員健康安全的影響，給予業界及公眾有關洗衣業職業健康安全的概況。

二、研究目的及方法簡介

研究目的

本研究旨在了解本港洗衣服務行業中高危洗衣工場的職業健康安全情況，包括：常見由工作引起的身體不適和工作間內的意外情況、職業健康安全預防支援措施、對職業安全健康的認識和安全健康行為意識等，以評估他們工作的處境及需要，為業界及社會提供更多數據反映實況。

研究對象

是次研究對象為現職於洗衣業的從業員。

研究方法

是次研究在香港洗衣服務業聯會協助下，於 2017 年 11 月至 2018 年 2 月期間向其會員派發調查問卷。研究問卷共有 24 條題目，主要問及範圍包括：

i. 背景資料

- 年齡、教育程度、工作年資、工作時數

ii. 工作環境情況

- 工作內容、工作地點抽風情況、工作地點風險評估

iii. 與工作有關的職安健情況

- 身體不適或意外發生、內部職安健培訓渠道、培訓成效

資料處理及分析

所有經覆核後為有效的問卷由研究員以電腦軟件「SPSS 21.0」進行輸入，數據由研究員進行整理和分析。

三、問卷調查結果及分析

是次調查在香港洗衣服務業聯會的協助下向其會員派發問卷，在員工填寫完畢後經由聯會統一收集，最終共成功收回問卷 60 份。

第一部分 受訪者個人背景

是次調查中，受訪者年齡以 36 至 50 歲為主 (27 人，47.4%)，其次是 51 至 65 歲 (20 人，35.1%)，21 至 35 歲受訪者有 7 人 (12.3%)。教育程度方面，擁有小學程度學歷的受訪者最多 (21 人，35.6%)，具有中三程度及中五程度的受訪者亦各有 17 人 (28.8%)，受訪者中有 2 人 (3.4%) 從沒有接受過正式教育。(見表 1)

表 1. 個人背景資料

	人數	百分比 (%)
年齡 (n=57)		
20 歲或以下	1	1.8
21 至 35	7	12.3
36 至 50	27	47.4
51 至 65	20	35.1
66 歲或以上	2	3.5
教育程度 (n=59)		
沒有受過正式教育	2	3.4
小學程度	21	35.6
中三程度	17	28.8
中五程度	17	28.8
大專程度或以上	2	3.4

第二部分 工作背景及內容

大部分的受訪者受聘於洗衣工場 (41 人，80.4%)，5 名受訪者於水洗工場工作 (9.8%)，另有 3 名及 2 名受訪者分別於乾洗工場及洗衣店工作 (5.9% 及 3.9%)；5 名受訪者表示受聘於其他工作場所。工作地點規模方面，超過六成受訪者在工作地點有 51 人或以上的大型公司工作 (36 人，62.1%)，亦有約三成在 11-50 人的中型公司上班 (共 18 人，31%)。

工作年資方面，受訪者普遍已在洗衣行業工作了頗長時間，只有 3 名從事洗衣業少於 2 年 (5.1%)，而工作 2-6 年的受訪者有 28 人 (47.5%)，工作 6-8 年的則有 12 人 (20.3%)，亦有 16 名受訪者從事洗衣業更超過 10 年 (27.1%)。大部分的受訪者為前線員工 (46 人，79.3%)，另有分別 8 人及 4 人為中層管理人員及高層管理人員 (13.8% 及 6.9%)。至於每週工作時數方面，過半數受訪者每周需工作 51-60 小時，另有三分一的受訪者每周工作 41-50 小時 (33.3%)，亦有 2 名受訪者每週工作時數超過 60 小時 (3.7%)。 (見表 2)

表 2. 工作背景資料

	人數	百分比 (%)
工作場所類別 (n=56)		
洗衣工場	41	73.2
水洗工場	5	8.9
乾洗工場	3	5.4
洗衣店	2	3.6
其他	5	8.9
所屬公司人數 (n=58)		
10 人或以下	4	6.9
11 — 30 人	8	13.8
31 — 50 人	10	17.2
51 人或以上	36	62.1
從事洗衣行業年資 (n=59)		
少於 2 年	3	5.1
2 至 4 年以下	15	25.4
4 至 6 年以下	13	22.0
6 至 8 年以下	10	16.9
8 至 10 年以下	2	3.4
10 年或以上	16	27.1
工作職級 (n=58)		
前線員工	46	79.3
中層管理	8	13.8
高層管理	4	6.9
平均每週工時 (n=54)		
30 小時或以下	1	1.9
31 — 40 小時	2	3.7
41 — 50 小時	18	33.3
51 — 60 小時	31	57.4
61 或以上	2	3.7

洗衣工場內涉及多種工作項目，超過 4 成受訪者表示日常工作內容包括熨燙及摺疊 (43.9% 及 42.1%)，其他工作包括洗衣 (28.1%)、烘乾 (14.0%)、起漬 (8.8%)、執嗲 (7.0%)、消毒 (5.3%)、加工 (5.3%)、皮革皮草保養 (3.5%)、衣物交收品質檢查 (1.8%) 及行政管理 (1.8%) 等。而在工作過程中，14.3% 的受訪者需要手洗衣物或其他物品，亦有相若百分比 (14.6%) 的受訪者於工作中會用到或會接觸到化學品。 (見表 3)

表 3. 工作內容

	人數	百分比 (%)
工作內容 (可選多項) (n=57)		
熨燙	25	43.9
摺疊	24	42.1
洗衣 (包括乾洗、濕洗)	16	28.1
烘乾	8	14.0
起漬	5	8.8
執嗲	4	7.0
消毒	3	5.3
加工 (包括縫紉、染色)	3	5.3
皮革、皮草保養	2	3.5
衣物交收品質檢查	1	1.8
行政管理	1	1.8
手洗衣物或其他物品 (n=49)		
有	7	14.3
沒有	42	85.7
使用或接觸化學品 (n=48)		
有	7	14.6
沒有	41	85.4

第三部分 與工作有關的健康情況

根據調查資料，接近半數的受訪者 (47.4%) 過往曾因工作而導致身體不適、患病或受傷，當中導致不適或受傷的主因是燙傷／灼傷／燒傷 (78.1%)，其次是因提舉／搬運物件 (37.5%)，亦有超過 1 成的不適受傷是割傷／刺傷 (12.5%)。(見表 4)

表 4. 與工作相關疾病／不適／受傷

	人數	百分比 (%)
曾因工作感到身體不適／患病／受傷 (n=57)		
有	32	47.4
沒有	25	52.6
不適原因 (可選多項) (n=32)		
燙傷／灼傷／燒傷	25	78.1
提舉／搬運物件	12	37.5
割傷／刺傷	4	12.5
細菌病毒感染	3	9.4
中暑	3	9.4
使用／準備化學品	2	6.3
跌到／滑到／拌倒	1	3.1
皮膚炎	1	3.1
頭痛	1	3.1

針對員工年齡與其職業傷病的關係，我們嘗試利用線性趨勢測試 (Linear Trend Test) 進行檢定分析。結果顯示其 p- 值只略微高於界定值 0.05，顯示兩者關係接近顯著 (p=0.056)。(見表 5)

表 5. 員工年齡和職業傷病的關係

		人數（百分比）			
		有否曾經因工作而受傷、患病或感到身體不適			
		有	沒有	總數	p- 值
員工年齡	20 歲或以下	0 (0)	1 (100)	1 (100)	0.056
	21 至 35 歲	3 (43)	4 (57)	7 (100)	
	36 至 50 歲	11 (41)	16 (59)	27 (100)	
	51 至 65 歲	11 (61)	7 (39)	18 (100)	
	66 歲或以上	2 (100)	0 (0)	2 (100)	

對於不同工序與傷病情況的關係，是次研究亦利用問卷調查的資料進行檢定分析。就著熨燙工序和與提舉或搬運相關傷病的關係，我們利用卡方檢定測試 (Chi-square Test) 進行分析，發現 p- 值只稍微高於界定值 0.05，反映兩者關係接近顯著。至於洗衣及折疊工序和與提舉或搬運相關傷病的關係，我們則利用費雪檢定測試 (Fisher's Exact Test) 進行分析。結果顯示，工作中包含這兩項工序的員工顯著的出現較多與提舉及搬運相關的疾病 (p=0.03, p=0.004)。(見表 6)

表 6. 參與各工序的員工因提舉或搬運物件出現傷病的情況

		人數 (百分比)			
		有否因提舉或搬運物件出現傷病			
		有	沒有	總數	p- 值
工作涉及洗衣	是	6 (75)	2 (25)	8 (100)	0.030
	否	6 (25)	18 (75)	24 (100)	
工作涉及折疊	是	9 (69)	4 (31)	13 (100)	0.004
	否	3 (16)	16 (84)	19 (100)	
工作涉及熨燙	是	3 (20)	12 (80)	15 (100)	0.055
	否	9 (53)	8 (47)	17 (100)	

透過分析熨燙工序與燙傷、灼傷或燒傷情況間的關係，我們發現工作涉及熨燙的員工較多出現燙傷、灼傷或燒傷情況，於統計學上也呈現著顯著的關係 (p<0.001)。然而，當為烘乾工序及燙傷、灼傷或燒傷情況進行分析時，我們發現這兩個變項間的關係並不顯著 (p>0.05)。(見表 7)

表 7. 參與各工序的員工出現燙傷、灼傷或燒傷的情況

		人數（百分比）			
		有否出現燙傷、灼傷或燒傷的情況			
		有	沒有	總數	p- 值
工作涉及熨燙	是	13 (87)	2 (13)	15 (100)	<0.001
	否	1 (6)	16 (94)	17 (100)	
工作涉及烘乾	是	3 (75)	1 (25)	4 (100)	0.295
	否	11 (39)	17 (61)	28 (100)	

有關受訪洗衣業員工會否因涉及高溫工序和設備而導致中暑的情況，我們發現工作牽涉熨燙及烘乾步驟與中暑情況並沒有顯著關係 (p>0.05)。另一方面，雖然折疊工序對於中暑情況的出現並沒有明顯的統計學差異，但今次調查結果中其 p- 值只稍微超出界定值 0.05，而且純粹從數字亦得知負責折疊工序的員工也較多出現中暑情況。(見表 8)

表 8. 參與各工序的員工出現中暑的情況

		人數（百分比）			
		有否出現中暑情況			
		有	沒有	總數	p- 值
工作涉及熨燙	是	0 (0)	15 (13)	15 (100)	0.229
	否	3 (18)	14 (82)	17 (100)	
工作涉及烘乾	是	0 (0)	4 (100)	4 (100)	1.000
	否	3 (11)	25 (89)	28 (100)	
工作涉及折疊	是	3 (23)	10 (77)	13 (100)	0.058
	否	0 (0)	19 (100)	19 (100)	

利用費雪檢定測試，我們分析了有機會使用化學品的工序，發現工作是否涉及起漬步驟對於出現與化學品有關的傷病並沒有顯著的統計學差異 (p>0.05)，而加工步驟（如染色）也得出相同的結果。(見表 9)

表 9. 參與各工序的員工因使用化學品出現傷病的情況

		人數（百分比）			
		有否因使用化學品出現傷病			
		有	沒有	總數	p- 值
工作涉及起漬	是	0 (0)	2 (100)	2 (100)	1.000
	否	2 (7)	28 (93)	30 (100)	
工作涉及加工	是	0 (0)	1 (100)	1 (100)	1.000
	否	2 (6.5)	29 (93.5)	31 (100)	

第四部分 職業健康安全支援概況

在工作地點方面的職安健情況，大部分受訪者均對現時工作環境表示滿意 (66.1%)。但是，雖然絕大部分的僱主都有加裝抽風設備以排走熱空氣及化學污染物 (98.2% 及 88.6%)，不過仍有半數受訪者認為工作地點的通風未如理想 (50.9%)。

此外，接近 7 成受訪者表示公司有定期對工作地點或工作程序進行風險評估或環境巡查 (34 人)，超過 2 成受訪者表示不清楚 (12 人)。(見表 10)

表 10. 工作環境職安健情況及其配套措施

	人數	百分比 (%)
工作環境職安健情況 (n=56)		
非常好	6	10.7
好	31	55.4
一般	19	33.9
差	0	0
非常差	0	0
工作地點通風 (n=59)		
非常理想	6	10.2
理想	23	39.0
一般	28	47.5
不理想	2	3.4
非常不理想	0	0
加裝抽風設備排走熱空氣 (n=56)		
有	55	98.2
沒有	1	1.8
加裝抽風設備排走化學污染物 (n=44)		
有	39	88.6
沒有	5	11.4
工作地點或工作程序進行風險評估或環境巡查 (n=50)		
有	34	68.0
沒有	4	8.0
不清楚	12	24.0

我們嘗試利用線性趨勢測試進行檢定分析，找出工作環境通風程度分別與中暑情況、化學品相關傷病情況間的關係，然而這兩項測試均未能得出任何顯著結果 (p>0.05)。(見表 11 及表 12)

至於僱主在工作環境中加裝的抽風設備，結果顯示此因素對於中暑情況、化學品相關傷病情況同樣未有顯著的統計學差異。(見表 13 及表 14)

表 11. 工作環境通風程度和中暑情況的關係

人數（百分比）

		有否出現中暑情況			
		有	沒有	總數	p- 值
員工對工作環境通風程度的意見	非常理想	0 (0)	3 (100)	3 (100)	0.372
	理想	0 (0)	6 (100)	6 (100)	
	一般	3 (14)	19 (86)	22 (100)	
	不理想	0 (0)	1 (100)	1 (100)	

表 12. 工作環境通風程度和化學品相關傷病的關係

人數（百分比）

		有否出現中暑情況			
		有	沒有	總數	p- 值
員工對工作環境通風程度的意見	非常理想	0 (0)	3 (100)	3 (100)	0.474
	理想	0 (0)	6 (100)	6 (100)	
	一般	2 (9)	20 (91)	22 (100)	
	不理想	0 (0)	1 (100)	1 (100)	

表 13. 工作環境加裝抽風設備和中暑情況的關係

人數（百分比）

		有否出現中暑情況			
		有	沒有	總數	p- 值
公司有否在發熱機器的使用位置附近加裝抽風設備排走熱空氣	有	1 (4)	27 (96)	28 (100)	1.000
	沒有	0 (0)	1 (100)	1 (100)	

表 14. 工作環境加裝抽風設備和化學品相關傷病的關係

人數（百分比）

		有否因使用或準備化學品出現傷病			
		有	沒有	總數	p- 值
公司有否在發熱機器的使用位置附近加裝抽風設備排走熱空氣	有	1 (5)	19 (95)	20 (100)	0.249
	沒有	1 (33)	2 (67)	3 (100)	

絕大部分受訪者的公司都有提供職安健的訓練及資訊予員工 (78.0%)，訓練及資訊主要透過宣傳刊物提供給員工 (64.1%)，上司亦會作口頭提醒或於會議中討論 (51.3%)，其他提供職安健資訊方式有培訓講座 (30.8%) 及安全工作指引 (23.1%) 。

不過，受訪者對這些訓練及資訊的幫助意見好壞參半，認為對他們職業健康預防認識只有少許幫助的受訪者中，有接近 7 成的意見認為內容過於廣泛或深奧 (68.4%)，亦有超過 2 成意見認為內容並不切合實際操作 (21.1%)，其他原因包括內容與工作無關 (5.3%) 及講解不清晰 (5.3%)。(見表 15)

表 15. 職安健培訓

	人數	百分比 (%)
公司有職安健訓練及資訊 (n=50)		
有	39	78.0
沒有	11	22.0
職安健訓練及資訊提供途徑（可選多項）(n=39)		
宣傳刊物	25	64.1
上司口頭提醒 / 開會討論	20	51.3
培訓講座	12	30.8
公司安全工作指引	9	23.1
增加您對職業健康預防的認識 (n=38)		
沒有幫助	0	0
有少許幫助	19	50.0
有很大幫助	19	50.0
沒有很大幫助的原因（可選多項）(n=19)		
內容過於廣泛或深奧	13	68.4
內容不切合實際操作	4	21.1
內容與我的工作完全無關	1	5.3
講解不清晰	1	5.3

四、討論

作為少有的本地洗衣業針對性職業健康研究項目，是次探討內容主要環繞香港洗衣從業員的日常工作特性和需要、由僱主提供的職安健配套措施及與工作相關而導致的身體不適等。根據問卷調查研究結果，我們發現洗衣業員工在工作期間會面對一些職業健康問題，而這些問題將直接或間接對其職業健康構成影響。

一、 洗衣業職業傷病情況的相關因素

對於洗衣業從業員與工作有關的健康情況，接近一半的受訪者曾經有因為工作而感覺身體不適、患上疾病或引致受傷，可見情況並不罕見。綜合是次調查結果以及文獻回顧所得，我們認為洗衣從業員出現的職業傷病，與其年齡及工作性質有相當關係。

隨著員工的年齡增長，身體機能應付日常活動的能力亦會隨之下降，長時間的體力勞動對他們的身體會造成沉重負荷，在一定程度上對其職安健有所影響，因而增加身體不適及發生意外的機會。有文獻指出，45 歲或以上從事體力需求工作 (Physical Job Demands) 的員工比 30 歲以下及 30-44 歲兩個組別的職業意外率平均高出 2 倍 [13]。而是次調查中，我們發現從事洗衣業的多為中年人士，單計 51 至 65 歲的受訪者已超過 3 成半，另有接近半數的受訪者年齡介乎 36-50 歲。而從上文中的研究結果分析同樣可見，僱員年齡與職業傷病的發生有著接近顯著的關係，越年長的工作者其因工受傷或患病的風險越高。

除了年齡方面的影響外，過往不少研究均指出工作性質與職業受傷有著強烈關聯性，從事體力勞動、機器操作的工作都更容易發生意外及受傷 [14][15]，而本次調查結果亦與之一致。調查受訪者反映提舉搬運物件為他們常見患病受傷的原因之一，而分析結果同樣發現，如工作涉及洗衣和折疊步驟，員工需要移動大量衣物到不同位置、把衣物放入或提出洗衣機和乾衣機，或是需要不斷重複同一系列的折疊動作，他們均顯著地出現較多因提舉或搬運物件造成的傷病。若員工在這兩個步驟中以不正確姿勢工作及錯誤用力，都會增加受傷的風險。此外，在今次調查結果中另一常見患病受傷主因是燙傷、灼傷或燒傷，分析結果進一步指出：熨燙工序當中需使用熨斗、燙摺機、燙板機等的發熱設備，亦會導致該批員工顯著地較多出現燙傷、灼傷或燒傷的情況。這或許與工作時操作設備不當或器具的防護措施採取不足，令員工意外觸碰設備的灼熱部分導致受傷有直接的因果關係，對員工的健康安全造成威脅。

高齡工作者的身體機能難以應付長時間的體力勞動，而對於大部份為中年人士的洗衣業員工，其工作範圍正牽涉不少體力操作工序，同時亦囊括熨燙、折疊等工作步驟，屬職業傷病的高危群體。若這些工作程序欠缺完善的職安健配套措施，意外便有機會在頃刻間發生，實在十分值得僱主及僱員雙方多加留意。

二、工作風險評估的重要性備受忽略

《職業安全及健康條例》(香港法例第 509 章) 訂明，僱主有責任確保工作地點中的作業裝置、工作系統、物料等是安全且不會危害員工的健康 [16]。透過進行準確而有效的風險評估，僱主可找出工作地點中的危害，繼而制定及採取預防和改善措施，避免受僱工人受傷或生病；當然，在採取相關預防和改善措施後亦要定期檢討成效，確保危害的影響可減到最低、甚至完全消除。在 2009 年發生的洗衣工場死亡意外事故中，勞工處的事後調查亦已指出該工場在發生意外前從未有做過風險評估，因此縱使機器的危險部分外露亦沒有制定相關安全措施，是導致意外發生的主要原因之一 [17]，足見進行風險評估的重要及需要。但從是次調查的結果我們可以得知，業界至今或仍未有普及地汲取該次教訓，沒有定期進行工作環境風險評估，因而有超過 3 成受訪者更表示並不清楚公司有否進行風險評估、甚至肯定沒有進行。這可能繼而令員工對工作環境和工序相關危害不為意，並因此忽略採取適當預防措施，令其患病或受傷的機會增加。

同時，僱主在風險評估範疇的表現可以從其現存的職安健控制措施直接反映。洗衣業工作環境牽涉熨燙以及起漬、染色等工序，員工或需要持續在高溫下工作和接觸化學品；而高溫亦有可能令化學品加速揮發，增大員工吸入化學污染物的機會，甚至令易燃及爆炸性化學品引起重大意外。通風系統有助排走熱空氣及抽走空中的化學品蒸氣，因此我們特別針對通風因素擬定問卷題目，嘗試探討不同工作地點中抽風設備的設置及成效。根據問卷調查結果，絕大部分受訪者表示工作地點備有抽風設備以排走熱空氣及化學污染物。但調查分析發現，僱主目前加裝的抽風設備其實未有顯著降低熱疾病或化學品相關疾病的發生。一般來說，抽風設備安裝不良、數目不足或是欠缺定期的維修保養，設備的換氣效能便會大大降低；若是由於設備本身設計參差，更會導致「先天不足」[18]，令工作環境內的空氣污染物未能在最短時間內抽走。惟是次調查未有安排到抽風設備所在地點進行詳細視察，無法準確辨認其中問題是否涉及上述原因。再者，不同的化學品具有各自的安全性和毒理性，其風險亦有機會並非單靠通風系統可以改善，因此妥善的風險評估應能協助僱主辨別哪些現有控制措施存在漏洞，進一步分析業界現存的各種防護措施是否充足且恰當，繼而取得寶貴資料予以著手改進。所以，從調查結果中我們可以估算，業界目前對工作環境所做的風險評估應該存有頗多改善空間。

三、職業健康安全培訓支援不足

職安健培訓及資訊能夠提升員工的職安健知識及意識，從而讓他們得悉自己在保護自身健康安全方面的角色和重要性，不會因「胡作非為」而「自吃苦果」。另外，為更進一步加強保障，法例亦清楚訂明僱主需提供一切所需的資料、指導、訓練及監督，以確保其受僱員工在工作時的健康安全。是次調查顯示接近 8 成受訪者的僱主均有盡法例的基本責任要求提供職安健的訓練及資訊，但內容質素卻明顯未如理想：當問及員工對僱主提供的職安健培訓支援的觀感及對自身的幫助，半數受訪者認為相關支援只對他們有少許幫助，當中主要原因包括內容深淺程度不合適、內容與實際操作不切合及培訓內容與工作無關。這種資訊支援與員工需求的錯配，或源於培訓內容設計上的不足。由於各工作環境及程序存在一定差異，即使採納行業通用的培訓範本，有時候並未能為員工確切提供他們所需的資訊，除無助員工改善工作習慣外，也錯誤地投放了培訓資源，造成一定損失。從以上可見，僱主雖有按法例要求為員工主動提供資訊性支援，但在管理層面上卻忽略了員工教育程度、工作實際需求等，給予不合適亦無助保障員工的資訊及訓練，未能達到法例原意中所指的“確保僱員安全及健康”的訓練目的。

而除了所提供的資訊內容質素外，僱主提供資訊的方式亦值得探討。研究結果反映受訪員工多數透過僱主提供的宣傳刊物或上司的口頭提醒來獲取職安健相關訊息。然而，宣傳刊物難免過於被動亦過分依賴讀者的閱讀自覺，如僱員沒有閒暇或缺乏閱讀興趣便難以向之灌輸資訊；口頭提醒也未必能充分及詳細講解各工序的危險性或實際的避免方法。因此，這兩類方式雖能在一定程度上提升員工對各種危害的意識，但對員工的職安健知識未必能增加很多，保護員工的健康安全成效亦會大大減低。

與口頭提醒及宣傳刊物相比，培訓講座能讓員工分享各常見的職業危害，使員工更能清楚明白他們的工作環境及工序中的潛在危險因素、意外發生的後果嚴重性及如何避免或減低風險等，能有效提高他們在日常工作中的警覺性。然而調查顯示，只有少於 3 成受訪者的僱主會為他們提供資訊性的培訓講座，大部份僱主在此方面仍存在不足。

而透過制定標準化的內部工作指引（亦即法例中提到的「工作系統」），員工能清楚了解正確的工作方式，將有助讓所有員工都一同採取最有效保護安全的正確流程步驟來工作，避免因「各師各法」而出現危險情況。惟今次調查中發現，相關安排於洗衣業中並未普及，8 成受訪者的僱主未有訂立工作安全指引，令員工缺少相關的職安健應用資訊，更對實行職安健概念的行動無從入手。

五、改善建議

綜合此研究所得的數據資料，與及上文所述的討論問題，現提出以下建議：

一、業界需定期安排有效的危害識別及風險評估

洗衣業中涉及多種工序，當中亦存在著不同職業危害威脅員工的健康及安全。僱主應為工作地點的環境、工序、採用的物料和設備等識別出相對的危害，並評估相應危害會發生的嚴重性和頻率，評定出有關風險，再而對危害作出控制或根除，減低危害對員工的影響。僱主亦應公開有關評定結果及控制預防措施，讓員工明白工作時有機會面臨的危害，提高他們的警覺及遵守已制定的措施減低員工暴露於危害中，進一步避免員工因工作而導致任何不適、患上疾病或發生意外受傷 [19]。

為符合法例的「確保工作中的僱員的安全及健康」立法原意和目的，僱主應定期全面檢視工作場所找出內裡所有現有的或潛在危害，不時檢討現存控制措施的有效性，為有可能承受箇中風險的群體提供最有效的預防和保護 [20]。當然，若僱主具備相關專業知識及經驗，可自行進行風險評估；但如僱主自問難以完成具質素的風險評估，亦應對外委任具備相關知識的專業人士（例如職業衛生師等）或機構來協助進行風險評估，從而確保評估結果可靠無誤，能夠深入發現問題所在，盡力把危害根除或把影響減至最低，以保障員工的健康及安全。

二、 僱主應訂立清晰及標準化的工作安全指引

如上文所述，訂立清晰及標準化的工作指引能為員工提供統一的實際工作方式及步驟，規範員工避免採用其他不符合要求的危險工作方法，減低意外發生的機會，以達致良好職安健標準，預防工作中的危害 [21] 。不過，即使機構已具備工作指引，僱主亦需定期檢查指引內容是否仍然符合目前員工的所有工作需要，如發現任何問題、漏洞或已不合時宜，便需盡快進行修改、更新及補充。其實，前線員工最了解自身的工作環境及工作內容中的危險情況，我們亦鼓勵僱主在制定工作安全指引時可更多地諮詢及參考他們的想法及實際操作意見，以訂立出切實可行的工作指引，避免流於空泛或欠缺實用性，令員工得物無所用。

三、檢討及改善職安健培訓支援模式及內容

綜合此範疇的調查結果，相比使用書面宣傳刊物要前線員工「自修」，我們建議業界機構可考慮提供更多面授式職安健培訓講座，讓員工對與其工作相關的職安健危害有更全面且系統性的認識，進一步強化他們的健康安全意識和正確預防危害方法概念。同時，在設計培訓及指導內容前，僱主亦應先衡量培訓受眾的實際需要和不足 [22]，繼而在決定訓練目的及相應內容時更切合他們所需，而非「為教而教」，變相浪費了大家寶貴的工作時間。考慮到約 6 成的受訪洗衣業員工只擁有中三程度或以下的教育水平，僱主應調整內容盡量至簡單易明。訓練內容亦不應流於太過理論化，需結合職安健預防概念融入至員工的日常實際操作當中，甚至加插攝自機構內部的相片，從而讓員工更明白工作中的常犯錯誤、犯錯後可能導致的嚴重結果、以及充分意識到實踐這些保護措施時又有哪些具體的細節需要留意等，確保培訓的效益。

當然，若僱主未有足夠能力自行安排具效益的培訓講座，亦可考慮外聘合適的培訓機構予以協助，在為工作環境安排簡單巡視後、針對實際需要和不足制作「度身定造」的培訓內容，為每名員工的工作健康安全提供最佳支援。

要進一步推廣工作地點的職安健水平，從而建立良好職安健文化，提高員工在培訓期間的參與度亦可給予一定幫助。外國研究結果顯示，對比於傳統且被動的健康安全教育的培訓方法（例如單純的「聽書式」課堂），主動的培訓方式由於是以「員工為本」，著重員工於過程中的參與及主動學習，並非只接收相關資訊內容，不論在員工的知識及行動的層面上都比被動培訓有更好的效果 [23]。所以僱主在選擇培訓服務時，亦可偏向採用較主動的培訓方式，例如得到國際勞工組織所推薦的「員工參與式培訓 (Participatory Training)」。過往一項隨機對照研究亦證實，相較於授課式培訓，參與式培訓能更顯著地提高員工的知識態度行為評分，從而降低工傷發生率及工人請假比率 [24]，比傳統培訓方法能達至更佳效果，值得企業多加參考。

六、總結

是次研究結果顯示，接近半數受訪洗衣業員工曾因工作感到不適、患病或受傷，其中原因涉及工作環境風險評估措施的不足，以及資訊性支援中的質量問題等，可見現時本港洗衣行業的職安健情況與其他已發展國家和地區的水平仍有一定差距，業界未來在有關方面仍待改善。

藉此研究，我們希望可以向社會表達洗衣業從業員對健康安全的工作環境方面的訴求，亦期望能引起社會各界對他們的職業健康安全關注。最後，祈望政府有關當局、業界及相關組織團體能以是次研究結果及改善建議詳加參考，繼續一同推動洗衣業的職安健發展，保障香港洗衣業從業員的健康及安全。

附錄

香港工人健康中心　香港洗衣服務業聯會
香港洗衣服務行業的職業健康安全現狀調查問卷

一）工作內容

1. 您的工作涉及什麼內容？（可選多項）

☐ 洗衣 [1]（包括乾洗、濕洗）　☐ 起漬 [2]　☐ 熨燙 [3]
☐ 皮革、皮草保養 [4]　☐ 烘乾 [5]　☐ 消毒 [6]
☐ 加工（包括縫紉、染色）[7]　☐ 折疊 [8]　☐ 其他 [9]（請註明）_____

2. 您的工作是否需要手洗衣物或其他物品？

☐ 是 [1]　☐ 否 [2]

3. 您工作時會使用或接觸化學品嗎？

☐ 有接觸或使用任何化學品 [1]　☐ 沒有接觸或使用任何化學品 [2]

二）與工作相關的職業健康現況

4. 您有否曾經因工作而受傷、患病或感到身體不適（包括：燙傷、碰撞、皮膚炎、呼吸困難、噁心等）？

☐ 有 [1]　☐ 從來沒有 [2]（請跳到 8 題）

5. 您因工作而患病、感到不適或受傷的原因是：（可選多項）

☐ 跌倒、滑倒或絆倒 [1]　☐ 提舉或搬運物件 [2]
☐ 燙傷、灼傷或燒傷 [3]　☐ 使用或準備化學品 [4]
☐ 割傷或刺傷 [5]　☐ 細菌病毒感染 [6]
☐ 中暑 [7]　☐ 其他 [8]（請註明）：_____

6. 您認為現時工作地點的整體通風程度如何？

☐ 非常理想 [1]　☐ 理想 [2]　☐ 一般 [3]　☐ 不理想 [4]　☐ 非常不理想 [5]

7. 公司有在發熱機器的使用位置附近加裝抽風設備排走熱空氣嗎？

☐ 有 [1]　☐ 沒有 [2]

8. 公司有在化學品使用的位置附近加裝抽風設備排走化學污染物嗎？

☐ 有 [1]　☐ 沒有 [2]

9. 您認為現時工作環境的職安健情況如何？

☐ 非常好 [1]　☐ 好 [2]　☐ 一般 [3]　☐ 差 [4]　☐ 非常差 [5]

三）現職公司提供的職安健支援

10. 公司是否有提供及制定有關職安健的訓練或資訊？

☐ 有 [1]　☐ 沒有 [2]（請跳到 16 題）

11. 公司會以甚麼形式提供這些職安健預防的訓練或資訊？（可選多項）

☐ 培訓講座 [1]　☐ 宣傳刊物 [2]（如單張、小冊子、海報等）

☐ 上司口頭提醒 / 開會討論 [3]　☐ 公司安全工作指引 [4]　☐ 其他 [5]：_____

12. 您認為這些職安健訓練或資訊有否增加您對職業健康預防的認識？

☐ 沒有幫助 [1]　☐ 有少許幫助 [2]　☐ 有很大幫助 [3]（請跳到 16 題）

13. 您認為這些職安健訓練或資訊沒有很大幫助的原因（可選多項）：

☐ 內容與我的工作完全無關 [1]　☐ 講解不清晰 [2]　☐ 內容不切合實際操作 [3]

☐ 內容過於廣泛或深奧 [4]　☐ 其他原因 [5]（請說明）：_____

14. 公司是否有定期對工作地點或者工作程序進行風險評估或環境巡查？

☐ 有 [1]　☐ 沒有 [2]　☐ 不清楚 [3]

四）個人背景

15. 您屬於哪個洗衣界別？

☐ 洗衣工場 [1]　☐ 乾洗工場 [2]　☐ 水洗工場 [3]　☐ 乾洗店 [4]

☐ 其他 [5]：_____

16. 您公司的員工人數大約是多少人？

☐ 10 人或以下 [1]　☐ 11 – 30 人 [2]　☐ 31 – 50 人 [3]　☐ 51 人或以上 [4]

17. 您今年的年齡是？

☐ 20 歲或以下 [1]　☐ 21 至 35 歲 [2]　☐ 36 至 50 歲 [3]　☐ 51 至 65 歲 [4]

☐ 66 歲或以上 [5]

18. 您的最高教育程度是？

☐ 沒有受過正式教育 [1]　☐ 小學程度 [2]　☐ 中三程度 [3]

☐ 中五程度 [4]　☐ 新高中 / 預科程度 [5]　☐ 大專程度或以上 [6]

19. 您從事洗衣服務業的年資是？

☐ 少於 2 年 [1]　☐ 2 至 4 年以下 [2]　☐ 4 至 6 年以下 [3]

☐ 6 至 8 年以下 [4]　☐ 8 至 10 年以下 [5]　☐ 10 年或以上 [6]

20. 在公司內您屬於的職級是？

☐ 前線員工 [1]　☐ 中層管理 [2]　☐ 高層管理 [3]

問卷完畢，謝謝

參考資料

1. 政府統計處。按行業劃分的企業經營情況（只包括有聘用僱員的企業）。2016。Available from: https://www.consumer.org.hk/sites/consumer/files/competition_issues/20150723/Code2015.pdf

2. 政府統計處。2017 年收入及工時按年統計調查報告。2018。Available from: https://www.statistics.gov.hk/pub/B10500142017AN17B0100.pdf

3. 消費者委員會，香港洗衣商會。洗衣業營商實務守則。2015。Available from: https://www.consumer.org.hk/sites/consumer/files/competition_issues/20150723/Code2015.pdf

4. 蘋果日報。洗衣店衣物燒光顧客歎倒楣 疑洩石油氣乾衣機爆炸。2005。Available from: https://hk.news.appledaily.com/local/daily/article/20050428/4845542

5. 蘋果日報。換石油氣出事乾衣機起火。2016。Available from: https://hk.news.appledaily.com/local/daily/article/20160618/19659285

6. 蘋果日報。捲入熨布機頭爆骨碎 18 歲少女慘死。2009。Available from: https://hk.news.appledaily.com/local/daily/article/20090725/13026476

7. Health and Safety Executive. Laundries and Dry-cleaning - From experience [Internet]. Hse.gov.uk. 2018 [cited 9 July 2018]. Available from: http://www.hse.gov.uk/laundries/experience.htm

8. Canadian Centre for Occupational Health and Safety. OSH Answer Fact Sheets - Hotel Laundry [Internet]. Ccohs.ca. 2018 [cited 9 July 2018]. Available from: https://www.ccohs.ca/oshanswers/occup_workplace/laundry.html

9. Health and Safety Authority. Laundry - Health and Safety Authority [Internet]. Hsa.ie. 2018 [cited 9 July 2018]. Available from: http://www.hsa.ie/eng/Your_Industry/Healthcare_Sector/Occupational_Hazards_in_Nursing_Homes/Nursing_Home_Hazards/Laundry/

10. Kumar M, Joseph B, Goud B. A study of occupational health and safety measures in the Laundry Department of a private tertiary care teaching hospital, Bengaluru. Indian Journal of Occupational and Environmental Medicine. 2014;18(1):13.

11. Ambardar A. Occupational Safety and Health of Laundry Employees in Hotel Industry. International Journal of Hospitality and Tourism Systems. 2015;8(1).

12. Manuel M, Suresh S, D'cunha S, Daphnie L. A study to assess the awareness regarding occupational health hazards among the employees in the laundry department of a selected hospital. Muller Journal of Medical Sciences and Research. 2015;6(1):40.

13. Zwerling C, Sprince N, Wallace R, Davis C, Whitten P, Heeringa S. Risk factors for occupational injuries among older workers: an analysis of the health and retirement study. American Journal of Public Health. 1996;86(9):1306-1309.

14. Chau N, Bhattacherjee A, Kunar B. Relationship between job, lifestyle, age and occupational injuries. Occupational Medicine. 2009;59(2):114-119.

15. Macfarlane, G., Thomas, E., Papageorgiou, A., Croft, P., Jayson, M., & Silman, A. (1997). Employment and Physical Work Activities as Predictors of Future Low Back Pain. Spine, 22(10), 1143-1149.

16. 《職業安全及健康條例》（第 509 章）。2015

17. 東方日報。法庭：夾死長髮女工場乏安全設備。 [Internet]. 2010 [cited 30 July 2018]; Available from: http://orientaldaily.on.cc/cnt/news/20100519/00176_084.html

18. European Agency for Safety and Health at Work. OSHwiki [Internet]. Oshwiki.eu. 2018 [cited 13 July 2018]. Available from: https://oshwiki.eu/wiki/Occupational_safety_and_health_risk_assessment_methodologies

19. Dragan A. HVAC design approach and design criteria for health care facilities. ASHRAE Transactions: Annual Meeting. 2000:637–645.

20. 勞工處。 風險評估五部曲。2003

21. Commission for occupational Safety and Health. Code of Practice - Occupational Safety and Health in the Western Australian Public Sector 2007 [Internet]. 2007 [cited 13 July 2018]. Available from: https://www.commerce.wa.gov.au/sites/default/files/atoms/files/codepublicsector.pdf

22. 勞工處。資料 、指導及訓練 5 部曲。2009

23. Burke M, Sarpy S, Smith-Crowe K, Chan-Serafin S, Salvador R, Islam G. Relative Effectiveness of Worker Safety and Health Training Methods. American Journal of Public Health. 2006;96(2):315-324.

24. Yu, W. (2010). Evaluating the Effectiveness of Participatory Training for Occupational Health and Safety Improvements—A Randomized Controlled Trial with One-year Follow-up in China.

出版資料

專業指導 (排名不分先後) ：余德新教授、楊世模博士、周永信醫生、盧俊恩醫生、陳根錦博士、錢棣華先生、杜武俊先生、謝立亞教授、郭啟謙醫生、何森宏先生、黎建斌先生、蘇子樺先生

研究委員 ：尹晞雯、林查理、王俊鈞、蔡楚娟

報告撰寫 ：王俊鈞、蔡楚娟、連可君

總編輯 ：尹晞雯

鳴謝 ：所有被訪者

出版日期 ：2018年12月

國際標準書號 (ISBN) ：978-988-16676-5-6

版權所有 ：(2018) 香港工人健康中心及香港洗衣服務業聯會

香港工人健康中心
Hong Kong Workers' Health Centre

地址：香港九龍尖沙咀漆咸道南87-105號百利商業中心1429-1437室
電話：(852) 2725 3996
傳真：(852) 2728 6968
網址：www.hkwhc.org.hk
電郵：info@hkwhc.org.hk

香港洗衣服務業聯會
Hong Kong Laundry Services Association

地址：九龍新浦崗四美街23號利森工廠大廈A座5樓
電話：(852) 2481 0009
傳真：(852) 2481 0009
網址：www.hklsa.com.hk
電郵：enquiry@hklsa.com

本計劃由香港公益金資助
This project is supported by The Community Chest

Design by www.kennsign.com.hk Tel: 2866 7418